

## **PROTOKÓŁ Z PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA OCENY OFERT**

W dniu 24 maja 2019 r., Komisja przeprowadziła ocenę ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na otwarty nabór Partnera do projektu „Uczelnia dostępna” w ramach Osi Priorytetowej III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych będą poddane ocenie formalnej i merytorycznej.

- I. Dokumentacja konkursowa upubliczniona została na stronie internetowej PWSZ pod adresem: <http://www.bip.pwsz.legnica.edu.pl/index.php?cid=98>
- II. W ramach niniejszego postępowania wpłynęły 2 oferty:
  1. Fundacja Eudajmonia z siedzibą ul. Borówkowa 5A, 59-101 Polkowice – zwana dalej EUDAJMONIA;
  2. Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego z siedzibą ul. Wybickiego 3a nr lokalu 105, 31-261 Kraków – zwana dalej FIRR.

### **OCENA FORMALNA**

|    | KRYTERIA FORMALNE  | SPOSÓB WERYFIKACJI   | TAK / NIE  |            |
|----|--|--|------------|------------|
|    |  |  | EUDAJMONIA | FIRR       |
| 1. | Czy oferta wpłynęła w terminie wskazanym w ogłoszeniu?   | Data wpływu do Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Witelona w Legnicy  | <b>TAK</b> | <b>TAK</b> |
| 2. | Czy oferta jest kompletna (została przygotowana na właściwym formularzu i została poprawnie wypełniona)? | Przygotowanie oferty na formularzu dołączonym do ogłoszenia. Wszystkie pola zostały wypełnione.  | <b>TAK</b> | <b>TAK</b> |
| 3. | Czy do oferty zostały załączone wymagane załączniki?   | Wykaz wymaganych załączników:<br>1. Aktualny i poświadczony za zgodność z oryginałem odpis z rejestru lub odpowiedniego wyciągu ewidencji lub inne dokumenty potwierdzające status prawny podmiotu zgłaszającego i umocowanie osób go reprezentujących;<br>2. Kserokopia Statutu (jeśli dotyczy);<br>3. Kserokopia sprawozdania merytorycznego i finansowego (bilans, rachunek wyników lub rachunek zysków i strat) za ostatni zamknięty rok obrotowy.<br>4. Oświadczenie – Załącznik nr | <b>TAK</b> | <b>TAK</b> |

|    |   |  |            |            |
|----|---|--|------------|------------|
|    |   | 2;<br>5. Kserokopia potwierdzenia posiadania przez kadre trenerską odpowiednich uprawnień (jeśli dotyczy).   |            |            |
| 4. | Czy załączniki zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem” przez osoby upoważnione do reprezentacji podmiotu lub notarialnie? | Potwierdzenie „za zgodność z oryginałem” na każdej stronie, każdego załącznika.  | <b>TAK</b> | <b>TAK</b> |
| 5. | Czy oferta została podpisana i parafowana przez upoważnione osoby?  | Podpis na ostatniej stronie oferty oraz parafowanie każdej strony przez upoważnioną osobę / upoważnione osoby zgodnie z odpisem z właściwego rejestru. | <b>TAK</b> | <b>TAK</b> |

### III. Wybór najkorzystniejszej oferty

W wyniku przeprowadzenia oceny formalnej obie oferty tj. Eudajmonia oraz FIRR spełniły wszystkie kryteria formalne. Obie oferty zostały skierowane do oceny merytorycznej

### **OCENA MERYTRYCZNA**

|           | KRYTERIA MERYTORYCZNE  | SPOSÓB PRYZNAWANYCH PUNKTÓW  | LICZBA MOŻLIWYCH DO UZYSKANIA PUNKTÓW (min – max) |   |
|-----------|--|--|---|---|
|           |  |  | EUDAJMONIA  | FIRR  |
| <b>I.</b> | Opis doświadczenia podmiotu zgłaszającego w realizowaniu projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej | Oceniane będzie doświadczenie w realizacji dotychczasowych projektów w kontekście przydatności zdobytego doświadczenia do realizacji projektu.<br><br>Za każdy projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej będzie przyznane maksymalnie 5 punktów. Maksymalnie można przedstawić wykaz pięciu projektów. | 0-20  | <p><b>EUDAJMONIA</b></p> <p>Oferent wskazał wymaganą liczbę projektów. Niestety nie wskazał efektów zrealizowanych projektów. Wskazał jedynie, że osiągnięto 100% wskaźników. Doświadczenie zdobyte podczas realizacji przedstawionych projektów nie jest zbieżne z zaplanowanymi do realizacji zadaniami w Projekcie „Uczelnia dostępna” Przedstawiono instytucje mogące potwierdzić doświadczenie.</p> <p><b>FIRR</b></p> <p>Oferent wskazał wymaganą liczbę projektów. Wskazał efekty zrealizowanych projektów. Szczegółowo opisał UP oraz działania prowadzone w ramach projektów. Jeden z projektów skierowany był do studentów. Oferent realizował projekt, który jest zbieżny z celami zaplanowanego projektu „Uczelnia dostępna” Przedstawiono instytucje mogące potwierdzić doświadczenie.</p> |



| Przyznane punkty |  |   | 12     | 18  |  |
|------------------|--|---|--------|---|--|
| 2.               | Zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa | Należy wskazać i opisać zgodność celów statutowych / działalności podmiotu z celami partnerstwa, działaniami przewidzianymi do realizacji przez partnera.<br><br>Będzie można otrzymać 10 punktów za zgodność celów statutowych / działalności podmiotu z celami partnerstwa lub konkursu oraz następne 10 punktów za zgodność z działaniami przewidzianymi do realizacji przez partnera. | 0 - 20 | Oferent zgodnie z zapisami zawartymi w statucie realizuje działania skierowane do osób niepełnosprawnych.<br><br>Działania oferenta są dostateczne z działaniami zaplanowanymi do realizacji w ramach projektu. | Oferent zgodnie z zapisami zawartymi w statucie realizuje działania skierowane do osób niepełnosprawnych.<br><br>Działania oferenta są spójne z działaniami zaplanowanymi do realizacji w ramach projektu. |
| Przyznane punkty |  |   | 15     | 20  |  |
| 3.               | Opis potencjału kadrowego                                      | Oceniane będzie doświadczenie i kwalifikacje osób, które będą zaangażowane w realizację projektu, a także propozycje zakresu zadań, jakie dana osoba może realizować na rzecz projektu.   | 0 - 25 | Oferent posiada doświadczoną kadrę, która może realizować projekt. Niestety oferent nie wskazał propozycji zakresu zadań oraz osób które mogą realizować zadania w ramach projektu.                             | Oferent posiada bardzo doświadczoną kadrę, która może realizować projekt. Niestety oferent nie wskazał propozycji zakresu oraz osób, które mogą realizować zadania w ramach projektu.                      |
| Przyznane punkty |  |   | 15     | 22  |  |
| 4.               | Opis potencjału finansowego                                    | Oceniane będą obroty partnera oraz dodatkowe zasoby finansowe wnoszone do projektu w celu zapewnienia płynności finansowej na wypadek np. opóźnienia w rozliczaniu projektu / przekazywaniu transzy (np. posiadanie linii kredytowej, gwarancji bankowej)   | 0 - 10 | Oferent posiada wysoki obrót za zamknięty rok obrachunkowy. Nie deklaruje jednak możliwość kredytowania lub uruchomienia gwarancji bankowych.   | Oferent posiada wystarczający obrót za zamknięty rok obrachunkowy. Deklaruje możliwość wniesienia 3% wkładu własnego   |
| Przyznane punkty |  |   | 8      | 8   |  |
| 5.               | Opis potencjału technicznego                                   | Oceniany będzie potencjał techniczny, w tym sprzętowy i warunki lokalowe podmiotu oraz sposób jego wykorzystania w ramach projektu.<br><br>Za każdy wskazany zasób będzie można uzyskać 1 punkt, maksymalnie będzie   | 0 - 10 | Przedstawiony potencjał jest wystarczający. Oferent posiada niezbędne do realizacji pomieszczenia oraz sprzęt. Brak informacji gdzie dokładnie znajdują się lokale o których mowa.                              | Przedstawiony potencjał jest wystarczający. Oferent posiada niezbędne do realizacji pomieszczenia oraz sprzęt. Dokładnie opisano gdzie znajdują się budynki w których realizowany będzie projekt.          |

|    |   |  |        |   |  |
|----|---|--|--------|---|--|
|    |   | można uzyskać 10 punktów.  |        |   |  |
|    |   | <b>Przyznane punkty</b>  |        | <b>8</b>  | <b>10</b>  |
| 6. | Opis koncepcji działań możliwych do zrealizowania | Oceniany będzie opis koncepcji działań możliwych do zrealizowania w kontekście przydatności dla realizacji projektu.<br>Za każdy przewidziany do realizacji przez partnera obszar będzie można otrzymać maksymalnie 10 punktów | 0 - 40 | Oferent przedstawił koncepcję działań w podziale na 4 obszary:<br>1.Architektura – szczegółowy i zgodny z założeniami projektu opis – 10<br>2.Procedury – szczegółowy opis zawiera jednak kilka elementów, które nie są możliwe do zrealizowania w PWSZ -8<br>3.Wsparcie edukacyjne - szczegółowy i zgodny z założeniami projektu opis -10<br>4.Szkolenia – opis zgodny z założeniami projektu, mała różnorodność szkoleń 7 | Oferent przedstawił koncepcję działań bez podziału na 4 obszary. Wskazał jednak cele jakie zamierza osiągnąć poprzez realizację działań projektowych.  |
|    |   | <b>Przyznane punkty</b>  |        | <b>35</b>   | <b>28</b>  |
| 7. | Planowany budżet działania                        | Oceniana będzie szczegółowość i dokładność budżetu, racjonalność kwot przyjętych do obliczeń, wysokość wkładu własnego, itp.<br><br>Należy przedstawić propozycję budżetu, wkładu własnego wraz z uzasadnieniem wydatków.      | 0 - 40 | Przedstawione kwoty netto, nie przekraczające kwot wskazanych w katalogu kosztów (zał. Nr 8 Standardy dot. Kosztów NCBiR). Jedna pozycja zawiera rażąco niską cenę – tyflomapa, nie spełnia ona jednak wymogów co do standardu takiego urządzenia, jakiego oczekuje PWSZ- Nie wszystkie pozycje zawierają uzasadnienie wydatków.  | Przedstawione kwoty netto, nie przekraczające kwot wskazanych w katalogu kosztów (zał. Nr 8 Standardy dot. Kosztów NCBiR). Na korzyść przemawia fakt, że oferent jest w stanie także zrealizować kwestie dotyczące infrastruktury informatycznej PWSZ wraz z e-learningiem. Zaproponowane stawki spójne z rozeznaniem rynku jakie w podanych pozycjach dokonało PWSZ. Uzasadniono wydatki. |
|    |   | <b>Przyznane punkty</b>  |        | <b>35</b>   | <b>40</b>  |
|    |   | <b>Suma punktów</b>  |        | <b>128</b>  | <b>146</b>   |

W ramach dokonanej oceny merytorycznej, według kryteriów określonych w ogłoszeniu konkursowym oraz Załączniku nr 3 Kryteria oceny oferenci uzyskali następującą liczbę punktów:

1. EUDAJMONIA – 128 punkty
2. FIRR – 146 punktów

Ze złożonych ofert jako najkorzystniejszą wybrano ofertę: **Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego z siedzibą ul. Wybickiego 3a nr lokalu 105, 31-261 Kraków**, która spełniła wszystkie kryteria określone w ogłoszeniu konkursowym oraz zawiera najkorzystniejsze warunki merytoryczne i finansowe. Oferent wskazał możliwość wniesienia wkładu własnego. Informacje zamieszczone w ofercie są precyzyjne.

#### **Oświadczenie:**

1. Oświadczam, że dołożono wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wyłanianiu przez Beneficjenta Partnera do projektu.

2. Jako Beneficjent oświadczam, że na dzień wyłonienia Partnera do Projektu:

a) z podmiotami, które złożyły niepodlegające odrzuceniu oferty (oferenci),

b) z podmiotem, który został wyłoniony do realizacji Projektu (Partner),

nie istniały powiązania osobowe lub kapitałowe.

Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między Beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu Beneficjenta czynności związane z przygotowaniem

i przeprowadzeniem procedury wyboru Partnera a Partnerem.

Legnica, dnia 24 maja 2019 r.,

#### **Podpisy członków Komisji:**

**PROREKTOR**  
ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą

  
.....  
prof. dr. hab. inż. Jerzy J. Pietkiewicz

Przewodniczący Komisji – prof. dr. hab. inż. Jerzy J. Pietkiewicz

  
.....

Zastępca Przewodniczącego Komisji – Marta Żolnierewicz

  
.....

Członek Komisji – Marta Kielb